

TESIS
6361



**“La Asignación Universal por Hijo y el impacto en la
situación económica y social de las mujeres de
Villa Albertina en Lomas de Zamora,
Provincia de Buenos Aires”**



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Alumno: Natalia Czaban

Carrera: Ciencia política

Tutor: Lic. Naomi Wermus

Fecha de entrega: 19 de noviembre de 2012

D.N.I: 31.315.831

Email: nataliaczaban@gmail.com

ÍNDICE

1- Tema	3
2- Presentación de los hechos	3
<i>La Argentina antes del gobierno de Néstor Kirchner</i>	4
<i>Nacimiento de la Asignación Universal por Hijo (AUH)</i>	6
3- Marco teórico	7
3.1- Programas de transferencia condicionada	7
3.2- Programas de transferencia condicionada en Latinoamérica	9
3.3- Argentina: Asignación Universal por Hijo (AUH)	10
3.4- Programas de Transferencia condicionada – Impacto en el empleo	12
3.5- Empleo y educación	14
3.6- Condición de la mujer	16
3.6.1- <i>Maternidad adolescente</i>	16
3.6.2- <i>Inserción laboral</i>	17
3.7- La mujer y los Programas de Transferencia Condicionada de Ingresos	20
4- Hipótesis	22
4.1- <i>Objetivo General</i>	22
4.2- <i>Objetivo específico</i>	22
4.3- <i>Objetivo específico</i>	22
5- Variables	
5.1- <i>Variable Independiente</i>	23
5.1- <i>Variable Independiente</i>	23
5.2- <i>Dimensiones</i>	23
5.3- Fuentes de datos	24
6- Análisis de las entrevistas	24
6.1- Ubicación espacial del estudio	25
<i>Lomas de Zamora - Villa Albertina</i>	25
6.2- <i>Contacto con las jóvenes de Villa Albertina</i>	27

6.3- Análisis de las entrevistas	29
6.4- Condición laboral de las entrevistadas	29
<i>Trabajadoras informales</i>	29
<i>Monotributistas sociales</i>	33
<i>Desempleadas</i>	36
6.4.1- Asignación Universal por Hijo intervención en la trayectoria laboral	41
6.5- Inversión que se realiza con la Asignación Universal por Hijo	48
<i>Educación</i>	50
<i>Salud</i>	54
6.6- Situación socio económica	57
<i>Vivienda</i>	57
<i>Composición familiar</i>	60
<i>Rol de la mujer</i>	65
7- Conclusión	66
Bibliografía	69
Anexo	73
<i>Entrevistas</i>	74



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Título: “La Asignación Universal por Hijo y el impacto en la situación económica y social de las mujeres de Villa Albertina en Lomas de Zamora, Provincia de Buenos Aires”

1) Tema: El impacto de la Asignación Universal por Hijo en la condición económica y social de las mujeres de Villa Albertina en Lomas de Zamora, Provincia de Buenos Aires.

2) Presentación de los hechos:

La Asignación Universal por Hijo surge el 28 de octubre de 2009, por el decreto N° 1602/09 del Poder Ejecutivo Nacional. La implementación de dicha asignación estuvo a cargo del gobierno de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner.

Sin embargo, los antecedentes de dicha asignación no comienzan con el gobierno de Cristina Fernández, sino con la entonces Diputada, Elisa Carrió. En 1997, con el gobierno de Carlos Menem, la entonces diputada por la Unión Cívica Radical (UCR) comenzó con el proyecto de ley de “Ingreso Ciudadano para la niñez”.

Este proyecto suponía el pago de un monto fijo por parte del Estado a todas las embarazadas con 4 meses de gestación y a los niños y adolescentes hasta los 18 años. Si bien en ese momento el proyecto no llegó a concretarse, Carrió continuó impulsándolo con la creación de un nuevo partido político, Alternativa para una República de Iguales (ARI). Para el año 2001, el Frente Nacional contra la Pobreza (FreNaPo) llevaría adelante una iniciativa similar, que proponía la creación de un salario de ciudadanía. Se trataba del pago por cada hijo menor de 18 años a los padres desocupados, y el pago a los mayores de 65 años que no recibían pensión ni jubilación. La iniciativa del FreNaPo fue apoyada por 3 millones de argentinos, pero la misma tampoco logró ponerse en marcha¹.

En 2003, el gobierno nacional presidido por Néstor Kirchner llevó adelante diversas políticas públicas orientadas hacia el bienestar social. Algunos de los

¹ www.agenciacta.org

planes implementados fueron “Argentina trabaja²”, el proyecto socio productivo “Manos a la obra³”, o el plan “Jóvenes con más y mejor trabajo⁴”.

La Argentina antes del gobierno de Néstor Kirchner

Entre los años 1990 y 2001, durante los gobiernos de Carlos Menem y Fernando De la Rúa, se aplicaron en Argentina una serie de medidas económicas íntimamente relacionadas con los modelos económicos neoliberales. Si bien la recesión económica en Argentina había comenzado a mediados de la década del 70 con el gobierno de facto, se acentuó de manera significativa en los 90 con el gobierno de Menem, lo que posteriormente provocó el colapso de De la Rúa en diciembre de 2001. En esa década, el Estado en Argentina había dejado de funcionar como canalizador de las demandas y necesidades sociales, para pasar a tener el rol de espectador de las grandes decisiones económicas.

La implementación de políticas liberales o neoliberales en materia económica, política y social tuvieron como consecuencia cifras récord en materia de desempleo, subempleo y, luego de la crisis de la Ley Convertibilidad de 1991 (1 peso = 1 dólar), hitos históricos de pobreza e indigencia.

En mayo de 2002⁵ la tasa de desocupación alcanzó el 21,5%. Una de las causas por las que la desocupación alcanzó esa cifra record fue la precarización del salario y las condiciones del trabajador por parte de las empresas, las que sólo trataban de conseguir el mayor rédito económico. Como precarización laboral se entiende a la inseguridad o la incertidumbre del trabajador con respecto a las condiciones mínimas y suficientes para la supervivencia. Así, la desregulación del mercado permitió la baja del costo

² El plan “Argentina trabaja” se implementó en el año 2009, a través de la resolución 3182. El mismo supone el cobro mensual de un ingreso a través del trabajo en cooperativas. Las mismas quedan a cargo

³ El plan “Manos a la obra” depende del Ministerio de desarrollo social, y aporta financiación, capacitación e institucionalización, a aquellos emprendedores que tengan un proyecto sustentable. Puede combinarse con otros planes. Se crea a través de la resolución 1375/04, durante el año 2004. <http://www.argentina.gob.ar/tramites/345-solicitud-de-subsidios-para-el-plan-manos-a-la-obra.php>

⁴ El plan “Jóvenes con más y mejor empleo” está destinado a los jóvenes que no terminaron sus estudios y que se encuentran desempleados. Pueden formar parte quienes tengan entre 18 y 24 años, y residen en el país. A través de los municipios, los jóvenes comienzan a trabajar de manera regular, complementando su trabajo con la finalización de sus estudios y con la posibilidad de obtener capacitación en oficios. El mismo se implementa a través de la resolución 497/08, en el año 2008. <http://www.trabajo.gov.ar/jovenes/>

⁵ http://www.indec.mecon.ar/nuevaweb/cuadros/4/eph_adic_oct02.pdf

salarial por medio de bajas en los salarios, contrataciones temporales, ausencia de indemnizaciones y abaratamientos por despidos.

Para el año 2001, la desocupación había llegado al 25% de la población⁶. A partir de dicha situación, en la Argentina comienzan a implementarse algunas políticas sociales tendientes a apalea el problema económico. Uno de los planes que apuntó a la inclusión y mejora económica en nuestro país, fue el "Plan jefes y jefas de hogar desocupados". El mismo se comenzó a implementar en 2002 y se abocó a la generación de empleos en los lugares más empobrecidos de nuestro país. Para poder cobrar el subsidio del plan, los jefes y jefas de hogar debían brindar una contraprestación laboral: el programa generaba nuevos puestos de trabajo a través de la capacitación, contratación en empresas privadas, o capacitación de los padres desocupados. Durante el primer año de ejecución la cobertura llegaba a 1.630.378 beneficiarios⁷. Quienes aún seguían perteneciendo al mercado laboral formal, cobraban un subsidio por parte del Estado para manutención de su familia.

Sin embargo, los planes sociales ya habían comenzaron a ejecutarse antes. En 1996 Menem implementó el plan "Trabajar", que consistía en un subsidio de entre 120 y 160 pesos para desocupados, y tenía una cobertura de nueve meses. Luego de cumplido el lapso, cabía la posibilidad de que la Administración Nacional de la Seguridad Social. (Anses) les proveyera un trabajo si es que aún no lo habían conseguido. En 1997, el gobernador bonaerense Eduardo Duhalde comenzó a implementar un plan similar en la Provincia de Buenos Aires bajo el nombre "Barrios bonaerenses". Sin embargo, este plan tenía muchas falencias ya que se repartía a través de los municipios, con lo cual no todos los beneficiarios podían obtenerlo rápidamente. El subsidio que se otorgaba era de 150 pesos.

Algunos de los planes que comenzaron a ejecutarse luego de la crisis de 2001 fueron el "Plan manos a la obra", y el "Programa de empleo comunitario". El primero de ellos comenzó a en enero de 2004 y se ejecutó en conjunto con el Ministerio de Desarrollo Social y con los municipios de todo el país. El objetivo era el de financiación y apoyo económico a los proyectos sociales que presentaba la comunidad es decir, apuntaba a que las personas que se

⁶ www.indec.mecon.ar

⁷ www.trabajo.gov.ar/programas/sociales/jefes/files/instructivojefesyjefas.pdf

encontraban desocupadas presentaran de manera individual o colectiva un proyecto destinado al autoempleo. La gestión se realizaba a través de cada municipio y podía complementarse con el "Plan jefes y jefas de hogar" para la compra de materiales⁸.

Por su parte, el "Programa de empleo comunitario" se puso en marcha durante en enero de 2003. Se ejecuta a través del Ministerio de Trabajo y, al igual que el plan Manos a la Obra, suponía la presentación de proyectos que brindaran prestaciones de servicios, actividades de construcción, productivas, rurales, finalización de estudios y capacitación laboral⁹.

Nacimiento de la Asignación Universal por Hijo (AUH)

La implementación de la Asignación Universal por Hijo se llevó a cabo en 2009, con el gobierno de Cristina Fernández, a través del decreto 1602/09, del Poder Ejecutivo de la Nación.

Su objetivo es ampliar la asignación por hijo a las madres, padres, o tutores de los niños desde las 12 semanas de gestación, hasta los 18 años que no se encuentren insertos en la seguridad social, ya sea por empleo formal, jubilación o pensión¹⁰. En el caso de padres con niños discapacitados, la AUH no tiene límite de edad.

El decreto sostiene que aquellos que están en condiciones de solicitar los beneficios son los trabajadores no registrados, monotributistas sociales, personal de servicio doméstico con ingresos por debajo del salario mínimo, vital y móvil, y desocupados o inactivos. Tanto los padres como los chicos deben poseer Documento Nacional de Identidad, figurar en la base de personas de Anses y residir en el país.

Lo novedoso de esta asignación y, a diferencia de otros planes como el plan Jefes y Jefas de hogar desocupados, es que para poder cobrar la AUH al 100%, los chicos deben concurrir a la escuela, completar el calendario de vacunación y tener al día la libreta de seguridad social.

⁸ <http://www.desarrollosocial.gov.ar/socioproductivos/115>

⁹ www.trabajo.gov.ar

¹⁰ El Artículo 9º del Decreto 1602/09 determina que: "La percepción de las prestaciones previstas en el presente decreto resultan incompatibles con el cobro de cualquier suma originada en Prestaciones Contributivas o No Contributivas Nacionales, Provinciales, Municipales o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, incluyendo las prestaciones de las Leyes Nros. 24.013, 24.241 y 24.714 y sus respectivas modificatorias y complementarias."

Este tipo de políticas, se enmarcan en los denominados programas de transferencia condicionada de ingresos, con la peculiaridad de que apunta a otorgar un subsidio a los niños, niñas y adolescentes, y no a los padres.

Si bien hoy en día los niveles de desempleo, de trabajo informal y población en situación de pobreza han descendido significativamente, se puede apreciar una mayor incidencia en las cifras de indigencia y pobreza en Argentina. Mientras que en 2003 los valores de pobreza se situaban en un 47,8% y los de indigencia en un 27,7%, en el primer trimestre de 2012 la pobreza se sitúa en 6,5%, y la indigencia en 1,7%¹¹. Generalmente, quienes más sufren esta problemática son los jóvenes y las mujeres, intensificándose entre quienes tienen menos recursos educativos y económicos.

A casi tres años de su ejecución, la AUH arroja algunas cifras importantes. Según un estudio publicado en 2011 por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet)¹², durante el año 2010, con la implementación del plan, la pobreza se redujo del 26% al 22,6% y la indigencia del 7,5% al 3,4%.

Así como la AUH surge en respuesta a una demanda de la sociedad de mayor equidad para los niños, también surge de una situación de desempleo y precarización laboral en las zonas más vulnerables del país. Para los trabajadores formales ya existía el "Sistema único de Asignaciones Familiares" (SUAF), que lo aportan los empleadores de manera anticipada, y rige para los trabajadores que se encuentran en relación de dependencia¹³.

3) Marco Teórico:

3.1) Programas de transferencia condicionada

El consultor de la CEPAL, Pablo Villatoro define a los programas de transferencia condicionada como "programas innovadores que han llegado a ser componentes fundamentales de las políticas antipobreza¹⁴".

¹¹ https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=gmail&attid=0.1&thid=13a88cf628513ec8&mt=application/pdf&url=https://mail.google.com/mail/u/0/?ui%3D2%26ik%3De132ff2f4d%26view%3Datt%26th%3D13a88cf628513ec8%26attid%3D0.1%26disp%3Dsafe%26realattid%3Df_h8lnvqb41%26zw&sig=AHIEtbRfuWJcwjNUWjguQvtMm2wrU0exiw

¹² David Cufre, "Línea de partida para combatir la pobreza", Página 12, 05 de agosto de 2010, Buenos Aires, Argentina

¹³ http://www.anses.gob.ar/trabajadores/aaff/suaf/trabajadores_suaf.php

¹⁴ Villatoro Pablo, "Programas de transferencia monetaria condicionada: experiencias en América Latina", Revista de la CEPAL, Agosto 2005.

Para la reducción de la pobreza, la alfabetización y la reducción de la mortalidad materno-infantil, se necesita el compromiso del sector público en la implementación de estrategias que contribuyan a estos objetivos.

Los programas de transferencia condicionada tienen como objetivo a largo plazo acrecentar el capital humano y la superación de la pobreza. De esta manera, se diferencian de los programas tradicionales que toman a la superación de la pobreza como objetivo a corto plazo. Villatoro señala que la inversión en capital humano es lo que superará la situación de pobreza de quienes la padecen, ya que no se trata de un paliativo frente a la falta de recursos sino justamente en incrementar los recursos de las personas para salir de dicha situación.

Asimismo, menciona que la gente con menores recursos económicos se encuentra más vulnerable frente a una crisis económica, dado que son los primeros en padecer sus efectos. Algunas de las estrategias informales a la hora de enfrentar una crisis económica, puede ser la de sacar a los chicos de la escuela. Esto, según menciona Villatoro, puede reducir de manera irreversible el capital humano y perpetuar el ciclo intergeneracional de la pobreza¹⁵.

En esta línea, señala que la política pública concentra tres objetivos: prevención, mitigación y enfrentamiento de los riesgos. Estos objetivos apuntan a quienes viven en una pobreza estructural, a aquellos que se encuentran levemente por encima de la línea de pobreza y a los grupos de necesidades especiales.

Los programas de transferencia condicionada tienen la premisa de que la reproducción intergeneracional de la pobreza se debe a la falta de inversión en capital humano y buscan mediante el condicionamiento de las transferencias generar incentivos para esa inversión. Los mismos se enmarcan dentro del concepto de protección social como inversión en capital humano¹⁶. Sin embargo, Villatoro menciona que no se puede garantizar la conversión de mayores logros educativos en un incremento de los ingresos monetarios al largo plazo. Esta relación está mediada por otras variables como la rentabilidad del empleo y del desempleo. Los programas de transferencia condicionada

¹⁵ Villatoro Pablo, "Programas de transferencia monetaria condicionada: experiencias en América Latina", Revista de la CEPAL, Agosto 2005.

¹⁶ Villatoro Pablo, "Programas de transferencia monetaria condicionada: experiencias en América Latina", Revista de la CEPAL, Agosto 2005.

pueden tener sus limitaciones en cuanto a que pueden disminuir la brecha de la pobreza, pero muchas veces no pueden superarla. Esto se debe a la extrema vulnerabilidad que presentan algunos de los casos.

3.2) Programas de transferencia condicionada en Latinoamérica

Villatoro analiza además, algunos de los programas de transferencia condicionada que se implementaron en América Latina. Uno de ellos es “Bolsa Escola”, implementado en 2001 en Brasil, que apuntaba al aumento de los índices de escolaridad y a la reducción de los índices de trabajo infantil.

Bolsa Escola consiste en la transferencia de dinero a las familias que se encuentran en situación de vulnerabilidad, con niños de 6 a 15 años que asisten la escuela. Los ingresos debían ser de 90 reales per cápita. El requisito del programa consistía en que los chicos tengan el 85% de la escolaridad completa. Sin embargo, Villatoro que la falencia del programa era que su ejecución la realizaban los municipios quienes seleccionan a los beneficiarios a través de puntajes e indicadores. Además, el mayor problema radicaba en que los municipios más pobres no podían llevar a cabo estos programas con éxito, dado que ellos mismos debían solventar a quienes se encontraban en situaciones de extrema pobreza. En 2002, el gobierno de Brasil modificó el concepto del plan y fue el mismo Estado Federal quien comenzó a transferir el dinero de los programas. Villatoro señala que “Bolsa escola” arrojó bajas en los niveles de trabajo infantil, pero que no arrojó subas en los índices de asistencia escolar¹⁷.

Otro de los planes que destaca Villatoro es el “Programa oportunidades” de México que comenzó a implementarse en el año 2001, cuyos componentes eran: educación, salud y nutrición. Para ello, el Estado Mexicano entregó de manera condicionada dinero a las familias que se encontraban en situación de vulnerabilidad económica y que tuvieran niños de hasta 18 años. Para que se realice la transferencia monetaria, los chicos debían cumplir con un régimen de asistencia escolar del 80%. En cuanto a lo que respecta a salud y nutrición, el Estado transfería un dinero diferencial con respecto al escolar que contemplaba un apoyo monetario para mejorar el consumo de alimentos. Con respecto a los

¹⁷ Villatoro Pablo, “Programas de transferencia monetaria condicionada: experiencias en América Latina”, Revista de la CEPAL, Agosto 2005.

cuidados de la salud, la Secretaría de Salud mexicana asistía periódicamente tanto a los escolares como a sus padres. Lo novedoso del programa es que el mismo se actualizaba monetariamente cada 6 meses, de acuerdo a la inflación que registraba la economía mexicana. Además, las madres que fueran beneficiadas por este plan debían asistir a talleres sobre promoción de la escolaridad. El proyecto abarcaba la contención y el cambio de postura de los padres frente al trabajo infantil.

3.3) Argentina: Asignación Universal por Hijo (AUH)

En 2010 la implementación de la AUH llegó a cubrir a 1.927.310 familias, lo que representa a 3,3 millones de niños de todo el país¹⁸. Según los datos de la Anses, la prestación media por hogar con la AUH ascendía a 338 pesos. La zona de mayor concentración de AUH es la provincia de Buenos Aires que concentra el 34% de los beneficios de la Asignación, de los cuales un 88% son mujeres.

Antes de la implementación de la AUH, el 62% de los niños que ahora la perciben se encontraban por fuera de los planes sociales. Sólo un 27% del total de quienes perciben la Asignación a nivel nacional percibía un plan por parte del Ministerio de Desarrollo Social y un 11% por parte del Ministerio de Trabajo¹⁹. En 2011, a dos años de la implementación de esta política pública, la cobertura ascendía a 3,5 millones de niños²⁰. El 49% de quienes la reciben son niñas y el 51% son niños.

La AUH tiene como fin primordial la inclusión social. Con la implementación del plan se ha logrado disminuir el índice de indigencia en un 50%, y en un 30% la de la desigualdad social. También descendieron los niveles de pobreza y la menor probabilidad de ser indigente²¹. La AUH tiene la particularidad de que no puede percibirse en conjunto con ningún otro plan social. Esta cuestión apunta a que vayan eliminándose de manera progresiva todos los otros planes que

¹⁸<http://observatorio.anses.gob.ar/files/subidas/OBS%20-%2000265%20-%20AUH%20en%20Perspectiva.pdf>. Pág. 26

¹⁹ Asignación Universal por Hijo, Anses, Argentina, Octubre 2010.

²⁰<http://observatorio.anses.gob.ar/files/subidas/OBS%20-%2000265%20-%20AUH%20en%20Perspectiva.pdf>. Pág. 26

²¹ Cenda Emmanuel Agis, Profope Carlos Cañete, Ceil Piette Demian Panigo, "El impacto de la Asignación Universal por Hijo en Argentina".

coexisten. El único plan que puede combinarse con la AUH, es el "Plan Argentina Trabaja".

Con el surgimiento de la AUH comienza también la aplicación del plan "Argentina Trabaja" que apunta a la creación de nuevos empleos a través de las cooperativas sociales. Desde su aplicación se han dado de alta 70.000 monotributistas sociales y se han creado 16.926 cooperativas de trabajo y 34.200 nuevos microemprendimientos²².

Con la inclusión de los monotributistas sociales al mercado de trabajo, muchos argentinos comenzaron a percibir beneficios sociales tales como cobertura de salud por obra social y servicios previsionales. Además, los monotributistas sociales también pueden ser proveedores del sistema estatal.

La Licenciada Emilia Roca señala que la AUH marca un hito en la historia argentina²³. La autora menciona que en Argentina durante muchos años ha habido un alto porcentaje de trabajos precarizados que generaban una situación en que los adultos a cargo del hogar no podían conseguir un empleo formal y quedaban por fuera de los beneficios sociales de empleo registrado.

Desde 2003 los índices de empleo han aumentado significativamente y la implementación de la AUH ha contribuido a la reducción de la pobreza, lo que también se tradujo en que el sistema de protección social amplíe su espectro, cubriendo a todos los niños del país.

Sin embargo, el economista Rubén Lo Vuolo y el abogado Guillermo Haiuk señalan que el sistema de asignaciones aún presenta algunas deficiencias. Ambos autores ponen en relevancia la importancia de la asignación en lo que respecta a la ayuda social, pero remarcan que el sistema funciona de manera punitiva para los niños.

El incumplimiento de los requisitos (Asistencia a la escuela, visitas y controles médicos y cumplimiento de la libreta sanitaria), recaen directamente en el dinero que está destinado al niño y no al padre que es el responsable del menor. El dinero de la AUH está pensado para aquellos niños que viven en familias pobres o que no llegan al salario mínimo vital y móvil de manera formal, es decir, declarados a la Administración Federal de Ingresos Públicos

²² Cenda Emmanuel Agis, Profope Carlos Cañete, Ceil Piette Demian Panigo, "El impacto de la Asignación Universal por Hijo en Argentina".

²³ Roca Emilia, "Asignación Universal por Hijo: Extensión de las asignaciones familiares", Revista Debate Público, PNUD.

(AFIP). Sin embargo, cuando se retiene ese 20% a quien no cumple con la condicionalidad, se castiga al propio menor y no así al padre. Muchas son las razones por las que el niño no pudo haber concurrido a la escuela o incluso al médico. El sistema de salud no siempre funciona de manera óptima ya que, por ejemplo, puede haber muchas demoras en los turnos y el niño puede no haber sido controlado por este motivo²⁴.

Por otro lado, la abogada Laura Musa quien critica el sistema de protección de menores, en especial el régimen de hogares de tránsito y hogares de menores, sostiene que la AUH también permitió, o al menos brinda la posibilidad, de que los chicos no deban abandonar sus hogares.

Musa sostiene que el sistema de protección de menores separa a los niños pobres de los niños que se encuentran en una mejor situación económica, castiga al niño y lo saca de su entorno de familia.

Por eso, la autora resalta que a partir de la implementación de la AUH las familias cuentan con un ingreso que les permite poder alimentar a sus hijos, sin tener que recurrir a un juez y con el agravante de sufrir una posible quita de custodia y el traslado de los niños a un hogar de menores. Musa agrega además, que el Estado invierte entre 2.400 y 5.000 pesos por mes, en mantener a los chicos que se encuentran en hogares de tránsito o de menores, y que ese mismo dinero debería destinarse para que la propia familia pueda cubrir el sustento sin tener que ser trasladado fuera de su núcleo familiar²⁵.

3.4) Programas de Transferencia condicionada – Impacto en el empleo

Algunas posturas sobre los cambios en las condiciones laborales, apuntan a que el incentivo de la AUH no modificará de manera radical la situación del empleo. Sin embargo, están quienes sostienen que los programas de transferencia condicionada generan todo lo contrario. Un estudio de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES), revela que la AUH desincentivó la búsqueda laboral por parte de quienes la reciben. Según el estudio de la universidad, en 2011 se registró una baja en la situación laboral

²⁴ Haiuk Guillermo, "Asignación Universal por Hijo, Ciclo de conferencias organizado por la Asociación Argentina de Políticas Sociales", UNICEF, AMIA, Red Argentina de Ingreso Ciudadano, Asociación Argentina de Políticas Sociales, Buenos Aires, 2010.

²⁵ Musa Laura, "Asignación Universal por Hijo, Ciclo de conferencias organizado por la Asociación Argentina de Políticas Sociales", UNICEF, AMIA, Red Argentina de Ingreso Ciudadano, Asociación Argentina de Políticas Sociales, Buenos Aires, 2010.